



# İlköğretim Kurumlarında Görev Yapan Öğretmenlerin İşledikleri Disiplin Suçları ile Aldıkları Disiplin Cezalarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi<sup>1</sup>

## The Examination of Disciplinary Punishments Given to and Disciplinary Offenses Committed by Teachers in Elementary Schools in Terms of Different Variables

**Halil Taş**, Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu, [egitimci1@hotmail.com](mailto:egitimci1@hotmail.com) ORCID: 0000-0002-5219-1123  
**Kasım Kiroğlu**, Ondokuz Mayıs Üniversitesi, [november@omu.edu.tr](mailto:november@omu.edu.tr) ORCID: 0000-0001-5711-9182

**Öz.** Bu çalışmada, resmi ilköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ve aldıkları disiplin cezaları ile cinsiyet, mesleki kıdem, brans ve sendika üyeliği değişkenleri arasında bir ilişki bulunup bulunmadığı irdelenmiştir. Araştırmada, doküman inceleme yöntemi kullanılmıştır. Araştırmada, 2010-2016 yılları arasında Ordu ilinde resmi ilköğretim kurumlarında görev yapan 32.747 öğretmenin %2,97'sinin disiplin suçu işlediği; en çok işlenen disiplin suçunun “görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek” en az işlenen disiplin suçunun ise “özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek” olduğu; “uyarma” cezasının en çok alınan, “devlet memurluğundan çıkarma” cezasının en az alınan disiplin cezası olduğu görülmüştür. Disiplin cezası alan öğretmenlerin %66,23'ünün erkek, %33,77'sinin kadındır. Bransa göre Türkçe öğretmenlerinin en çok, diğer brans (rehberlik, teknoloji tasarım, özel eğitim, beden eğitimi, görsel sanatlar, müzik, bilişim teknolojileri) öğretmenlerinin ise en az disiplin suçu işleyen ve en az ceza alan öğretmenler oldukları tespit edilmiştir. 5 yıl ve altı kıdeme sahip öğretmenlerin en az, 16-25 yıl kıdeme sahip öğretmenlerin ise en çok disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmenler oldukları belirlenmiştir. Ayrıca sendika üyesi öğretmenlerin, sendika üyesi olmayan öğretmenlere oranla daha fazla disiplin suçu işledikleri ve daha fazla disiplin cezası aldıkları tespit edilmiştir.

**Anahtar Sözcükler:** Disiplin, suç, ceza, öğretmen

**Abstract.** This research aims to determine if there is a relationship between disciplinary offenses committed by teachers working in primary schools and the variables of gender, occupational seniority, branch and trade union membership along with disciplinary punishments given to them. In this research, document review method is used. The research has shown that 2,97% of 32.747 teachers working in official primary schools in Ordu province have committed disciplinary offense and the offense the most committed is “not to fulfill the procedures and principles determined by the institutions in the place of duty” and the offense the least committed is “not to be on duty 20 days in total without any excuse”, the punishment the most received is “warning” and the punishment the least received is “dismissal from the State Office”. It is determined that 66,23% of the teachers who has received disciplinary punishment is made of male and 33,77 % of them is made of female. Turkish teachers are who has received the most punishment and the other branches (Guidance, technology design, special education, physical education, visual arts, music, information technology) are who has committed the least offense and received the least punishment; the teachers who have 5 years and below seniority are those who have committed the least offense while the teachers who have 16-25 years seniority. Teachers who have committed the most disciplinary offense and union member teachers have committed more disciplinary crimes and received more disciplinary punishments than non-union members.

**Keywords:** Discipline, crime, punishment, teacher

<sup>1</sup> Bu çalışmanın bir kısmı, 11-14 Mayıs 2017 tarihleri arasında Ordu Üniversitesi'nde düzenlenen IX. Uluslararası Eğitim Araştırmaları Kongresi'nde sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

## SUMMARY

### Introduction

This research aims to determine if there is a relationship between disciplinary offenses committed by teachers working in primary schools in Ordu between the years of 2010-2016 and the variables of gender, occupational seniority, branch and trade union membership along with disciplinary punishments given to them. As disciplinary punishments have unfavorable sanitary characteristics, they decrease the morale and motivation of teachers and lead to loss of confidence in colleagues, students and parents. The increase in the disciplinary punishments lead to the inability of the educational expectations of the country to be met which reduces the quality of teachers in private and educational institutions depending on the teachers in general. Therefore, it is important to identify clearly the disciplinary punishments and the sanctions to be imposed, to determine whether the disciplinary punishments applied serve the purpose or not, to determine the effects of these punishments on individual and professional development.

### Method

This study is a descriptive study because it aims to present it as it exists. In this study, document review technique has been used. The universe of the research constitutes teachers who have served in official primary schools between 2010 and 2016 in Ordu province and who have received disciplinary punishments for disciplinary offense. Since the entire universe is included in the scope of the research, no additional sample has been defined. The data required for the research were obtained from the archives of the Ordu Provincial Directorate of Education, the Ministry of Education, the Statistics Department and the e-personnel module on the MEBBIS.

### Results

In this research, it is identified that 2.97% of 32.747 teachers working in official primary schools in Ordu province in 7 years have committed disciplinary offense and the offense the most committed is "not to fulfill the procedures and principles determined by the institutions in the place of duty" and the offense the least committed is "not to be on duty 20 days in total without any excuse", the punishment of "warning" is primarily followed by the punishments of "Condemnation", "monthly cut", "stopping the progress of the tier" and "removing from the civil service". This study has shown that 2,09% of female teachers have committed disciplinary offense and received disciplinary punishment while 3,77% of male teachers have committed disciplinary offense and received disciplinary punishment. In this study, it is revealed that Turkish teachers are who has received the most punishment and the other branches (Guidance, technology design, special education, physical education, visual arts, music, information technology) are who has committed the least offense and received the least punishment. It is concluded that the teachers who have 5 years and below seniority have committed the least disciplinary offense and received the least disciplinary punishment; the teachers who have the seniority between 16-20 years have committed disciplinary offense and received disciplinary punishment at most. It is found that 3,01% of union member teachers have committed disciplinary offense and received disciplinary punishment while 2,87% of outsider teachers have committed disciplinary offense and received disciplinary punishment.

### Discussion and Conclusion

It is seen that 974 teacher of 32.747 teachers working in official primary schools in Ordu province between the years of 2010-2016 have committed disciplinary offense, the average crime rate is 2.97%, the ratio of teachers who are punished with discipline and who receive

disciplinary punishment is not very high when the total number of teachers is taken into consideration. Disciplinary offenses and disciplinary punishments should be clearly defined in the text of the law, the boundaries of the offense committed and the punishment to be imposed must be clearly stated, and the text of the law should be prepared in such a way that different interpretations and different perceptions are not possible. Provisions relating to disciplinary offenses and disciplinary punishments should be rearranged according to today's conditions. The job definitions of school administrators and teachers should be made clearly and their authority and responsibilities should be defined accurately. Managers and teachers should be trained in disciplinary law and administrative proceeding before and during the service and administrators and teachers should be informed in detail about disciplinary offenses and disciplinary punishments with effective in-service training activities. There should be strong incentives to prevent teachers from disciplining offense acts and to increase the deterrence of disciplinary punishments.

## GİRİŞ

Eğitim; bir ülkenin kalkınmasını ve gelişmesini doğrudan etkileyen, geleceğini belirleyen, insanların geleneklerini ve çağdaş değerlerini uyum içinde kaynaştıran, gelişmiş ve gelişmekte olan bütün ülkelerin üzerinde büyük bir duyarlılıkla durdukları, çok önemli bir süreçtir (Çağlar, 2006). Bir eğitim sisteminin başarısı o sistemi işletecek olan öğretmenler ile diğer personelin niteliğine (Pehlivan, 2008) ve çalışanların sistem tarafından belirlenmiş olan kurallara uymalarına bağlıdır denebilir. Çünkü “her örgütte olduğu gibi, eğitim örgütlerinde de çalışanların uymak zorunda olduğu birtakım kurallar vardır ve bu kurallar, örgütün daha verimli çalışması ve hedeflere daha çabuk ulaşılması için gereklidir” (İlgar, 2005). Çalışanların inanarak ve isteyerek örgütün kurallarına ve düzenine uygun davranış göstermesini sağlayan güç disiplindir (Eren, 2015). Disiplin geniş anlamda, kişilerin uyum içinde yaşaması için konulan kurallar ve kuralların yerine getirilmesini sağlamak amacıyla alınan önlemlerdir (Karaman, 1994).

Her kurum amaçlarını gerçekleştirmek için disiplin kurallarını uygulamak zorundadır (Başaran, 2000). Disiplin hukukunun beklenen bu amaca ulaşmasında disiplin amirlerine önemli görevler düşmektedir (Orhan, 2003). Örgütsel sorunlar baş gösterince, örgütü belirlenmiş amaçlara göre yönetmekle görevli olan idare tarafından bazı tedbirler alınarak yaptırımlara gidilebilir (Bursalıoğlu, 2015). Örgütün amaçlarına ters düşen, bu amaçlardan sapan ya da bu amaçlara ulaşmayı yavaşlatan bireylere karşı uygulanan yaptırımlar disiplin işlemleri ile sağlanır.

Suç, yasal metinlerin emrettiği hususlara uyulmaması veya eksik uyulması; mevzuatın yasakladığı fiillerin işlenmiş olması durumlarını kapsayan (Alver, 1997), hukuk kurallarının yasakladığı ve yapılmasına veya yapılmamasına cezai yaptırım uyguladığı fiiller olarak açıklanabilir (Sorguç, 1992b). Disiplin suçu, kamu hizmetinin yürütülmesinde ve kamu yararında devamlılığın sağlanmasına yönelik ödev ve sorumlulukların, kamu personeli tarafından hiç yerine getirilmemesi, eksik yerine getirilmesi veya zamanında yerine getirilmemesi ya da bu konuda getirilen yasal sorumlulukların ihlali sonucu oluşan suçlardır (Arıca, 2000).

Kamu görev ve hizmetlerinin sağlıklı, düzenli, zamanında ve gereği gibi yürütülmesini sağlamak için kanun, tüzük ve yönetme-liklerin kamu görevlilerine emrettiği ödevleri yurt içinde veya yurt dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara, durumun niteliğine ve ağırlığına göre uygulanan idari yaptırımlar olarak tanımlanan disiplin cezaları (Sorguç, 1992a), kamu kurumlarında çalışan görevlilerin, görevlerini yetki ve sorumlulukları dâhilinde yerine getirmelerini sağlamak ve bu görevlilerin çalışma düzeni için sağlanan şartları ve çalışma ortamını bozucu eylemlerde bulunmalarını önlemek amacıyla taşır.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın ceza yaptırımına ilişkin olarak belirlediği hukuksal çerçevenin belirsizliği ve uygulamaların çoğunlukla yöneticilerin inisiyatifine bırakılması dolayısıyla nesnellikten uzaklaşılması, sağlıklı bir disiplin anlayışının oluşmasını engellemektedir. Bu nedenle, öğretmenlerin davranışları yöneticilerin insana bakış açılarına paralel olarak kurumdan kuruma değişmekte, herhangi bir davranış aynı örgüte bağlı bir kurumda normal olarak değerlendirilirken diğer bir kurumda cezalandırılması gereken bir davranış olarak değerlendirilebilmektedir. Seyhani, Özder ve Konedralı'ya (2009) göre bunun neticesinde hukuki durumları birbirine çok benzeyen kamu çalışanlarına, farklı disiplin hükümlerinin uygulanması söz konusu olmakta, bu da kamu çalışanları arasında zaten var olan sosyal ve ekonomik eşitsizliklere bir de hukuksal alanda adaletsizlikleri eklemektedir.

Disiplin cezaları öğretmenlerin özlük haklarını olumsuz etkilemekte, bazı cezalar görevde yükselmelerini engellemekte, bazıları da memuriyet yaşamlarına son verebilmektedir. Disiplin cezaları istenmeyen yaptırım özelliklerine sahip olduğundan öğretmenlerin moral ve motivasyonlarını düşürmekte, meslektaş, öğrenci ve veli nezdinde güven kaybına yol açmaktadır. Disiplin cezalarının artması, ülkenin eğitimsel beklentilerinin karşılanamamasına yol açarak özelde öğretmenlerin genelde de eğitim kurumlarının niteliğini düşürmektedir. Bundan dolayı disiplin suçlarının ve uygulanacak yaptırımların net olarak belirlenmesi,

uygulanan disiplin cezalarının amaca hizmet edip etmediğinin ortaya konması, bu cezaların bireysel ve mesleki gelişmeye etkilerinin tespit edilmesi önemlidir.

Alanyazın incelendiğinde, disiplin suçları ve disiplin cezaları ile ilgili yapılan araştırmaların genellikle öğretmenlerin aldıkları ödüller ve cezalar arasındaki ilişkilerin tespitine yönelik oldukları söylenebilir (Çelebi 2009; Seçkin, 1990; Seçkin, 1998; Seyhani, Özder ve Konedralı, 2009). Bunun yanında, disiplin suçları ve disiplin cezalarının sadece yöneticiler bazında (Çelebi, 2009; Öter, 2002; Terzi, 1996) veya sadece ortaöğretim kurumlarında görev yapan öğretmenler bazında ele alındığı (Çelik, 1998; Seçkin, 1990; Seçkin, 1998) çalışmalar da bulunmaktadır. Ayrıca disiplin hukukuna ve memur suçlarına yönelik literatür taramasına dayalı çalışmalar da mevcuttur (Coşkun, 2009; Erdoğan, 2010; Güneşleyici, 2010; Orman, 2011; Söyler, 2008; Uygun, 2012). Ancak, araştırmamızda olduğu gibi, resmi ilköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ve aldıkları disiplin cezaları ile cinsiyet, mesleki kıdem, branş ve sendika üyeliği arasında bir ilişki bulunup bulunmadığının belirlenmesine yönelik kapsamlı araştırma sayısının çok az olduğu söylenebilir.

Bu çalışmanın, resmi ilköğretim kurumlarında (ilkokul, ortaokul ve imam hatip ortaokulu) görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ile aldıkları disiplin cezalarının istatistiksel verilere göre oranlarının tespit edilmesi, disiplin cezası alınmasına neden olan durum ve davranışların neler olduğu, işlenen disiplin suçları ile cinsiyet, mesleki kıdem, branş ve sendika üyeliği değişkenleri arasında bir ilişki olup olmadığının tespit edilmesi ve disiplin cezalarını en aza indirebilecek öneriler geliştirmesi bakımından yararlı olacağı düşünülmektedir.

Bu açıklamalardan yola çıkarak araştırmanın temel problemi, ilköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ile aldıkları disiplin cezalarının neler olduğunu; işlenen disiplin suçlarının ve alınan disiplin cezalarının cinsiyet, mesleki kıdem, branş ve sendika üyeliği değişkenleri arasında nasıl bir dağılım gösterdiğini belirlemektir. Bu temel problemden hareketle aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1. İlköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ile aldıkları disiplin cezaları nelerdir?
2. İlköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının öğretmenlerin cinsiyetlerine göre dağılımı nasıldır?
3. İlköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının öğretmenlerin branşlarına göre dağılımı nasıldır?
4. İlköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının öğretmenlerin mesleki kıdemlerine göre dağılımı nasıldır?
5. İlköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının öğretmenlerin sendika üyeliklerine göre dağılımı nasıldır?

## YÖNTEM

### Araştırma Modeli

Öğretmenlerin işledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının cinsiyet, branş, mesleki kıdem ve sendika üyeliği değişkenleri arasında nasıl bir dağılım gösterdiğini belirlemek amacıyla yapılan bu araştırma, var olan bir durumu olduğu şekliyle ortaya koymayı amaçladığından betimsel bir çalışmadır. Çalışmada doküman incelemesi tekniği kullanılmıştır. Araştırılması hedeflenen olgu veya olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizini kapsayan doküman incelemesi tekniğinde (Yıldırım ve Şimşek, 2016), araştırmaya konu olan olay kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır (Karasar, 2016).

### Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, Ordu ilinde 2010-2016 yılları arasında resmi ilköğretim kurumlarında (ilkokul, ortaokul ve imam hatip ortaokulu) görev yapmış ve disiplin suçu işleyip disiplin cezası almış öğretmenler oluşturmaktadır. Evrenin tamamı araştırma kapsamına alındığından ayrıca örneklem belirlenmemiştir.

## Verilerin Toplanması

Araştırma için gerekli veriler, Ordu İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nden izin alınmak suretiyle İl Milli Eğitim Müdürlüğü Maarif Müfettişleri Başkanlığı'nın arşiv kayıtlarından, İl Milli Eğitim Müdürlüğü İstatistik Bölümü'nden ve MEBBİS üzerinde bulunan e-personel modülünden elde edilmiştir. Maarif Müfettişleri Başkanlığı'nın arşiv kayıtlarından öğretmenlerin işledikleri suçlara ve aldıkları cezalara ilişkin bilgiler elde edilirken, istatistik bölümünden ve e-personel modülünden ise öğretmenlerin kıdemleri ve görev yerleri ile ilgili bilgilere ulaşılmıştır. "Dokümanlar, dokümanlara ulaşma, dokümanların özgünlüğünün kontrol edilmesi, dokümanları anlama, veriyi analiz etme ve veriyi kullanma" (Yıldırım ve Şimşek, 2016) aşamalarına uygun olarak incelenmiştir. Elde edilen veriler ile ilgili olarak ilgili bölümün Şube Müdürü ve Bölüm Şefi ile görüşülerek verilerin doğru anlaşılıp anlaşılmadığı, doğru yorumlanıp yorumlanmadığı teyit edilmiştir.

## Verilerin Analizi

Araştırmada 2010-2016 yılları arasında disiplin suçu işleyip disiplin cezası alan toplam 974 öğretmene ait verilere ulaşılmıştır. Veriler, Maarif Müfettişleri Başkanlığı'nda tutulan disiplin cezası almış personele ilişkin karteksler incelenerek ve e-personel modülü taranarak elde edilmiştir. Veriler, disiplin cezalarının türüne, cezanın alındığı yıla, öğretmenlerin cinsiyetlerine, kıdemlerine, branşlarına ve sendika üyeliklerine göre tasnif edilmiştir. Araştırmada doküman incelemesiyle elde edilen veriler sayısallaştırılarak (nicelleştirilerek) nitel verilerin sayısal analizi yapılmış (Yıldırım ve Şimşek, 2016); ulaşılan veriler mantıklı, tutarlı ve anlaşılır bir şekilde betimlenmiş, yorumlanmış ve neden-sonuç ilişkileri irdelenmiştir.

## BULGULAR

Bu bölümde araştırmanın amacını gerçekleştirmek için, doküman inceleme yoluyla toplanan verilerin analizi sonucunda elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

### 1. İlköğretim Kurumlarında Görev Yapan Öğretmenlerin İşledikleri Disiplin Suçları ile Aldıkları Disiplin Cezalarına İlişkin Bulgular.

İlköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ve aldıkları disiplin cezaları ile ilgili veriler Tablo 1, Tablo 2 ve Tablo 3'te verilmiştir.

**Tablo 1.** İlköğretim kurumlarında çalışan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları

Disiplin Suçları	f	%
Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek.	132	13,56
Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapmamak.	119	12,22
Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak.	118	12,11
Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak.	112	11,49
Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek.	70	7,19
Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak,	55	5,65
Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak.	50	5,14
Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek.	45	4,62
İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak.	44	4,51
Verilen emirlere itiraz etmek.	40	4,11
Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terk etmek.	40	4,10
Ticaret yapmak veya devlet memurlarına yasaklanan diğer kazanç getirici faaliyetlerde bulunmak.	26	2,66
Borçlarını kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara başvurulmasına neden olmak.	20	2,06
Özürsüz ve kesintisiz 3 - 9 gün göreve gelmemek.	20	2,05



Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak.	16	1,65
Kurumca belirlenen tasarruf tedbirlerine riayet etmemek.	15	1,54
Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak,	12	1,23
Usulsüz müracaat veya şikâyetinde bulunmak.	10	1,02
Kurumların huzur, sükûn ve çalışma düzenini bozmak.	10	1,02
Görevle ilgili konularda yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak.	10	1,02
Belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak.	7	0,72
Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek.	3	0,30
<b>TOPLAM</b>	<b>974</b>	<b>100</b>

Tablo 1 üzerinde yapılan incelemede; işlenen disiplin suçları arasında “Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek” suçu ilk sırayı alırken bunu sırasıyla, “Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapmamak”, “Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak”, “Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak”, “Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek”, “Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak”, “Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak”, “Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek” ve “İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak” suçları takip etmektedir. “Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek” suçu ise en az işlenen suç olmuştur.

**Tablo 2.** Disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmenlerin yıllara göre dağılımları

Yıllar	Genel Öğretmen Sayısı	Suç İşleyen/Ceza Alan Öğretmen Sayısı	%
2010	4128	101	2,44
2011	4077	128	3,13
2012	4579	122	2,66
2013	4747	145	3,05
2014	4916	147	2,99
2015	5076	151	2,97
2016	5224	180	3,44
<b>TOPLAM</b>	<b>32747</b>	<b>974</b>	<b>2,97</b>

Tablo 2 üzerinde yapılan incelemede, Ordu ilinde 7 yılda resmi ilköğretim kurumlarında görev yapan toplam 32.747 öğretmenin %2,97’sinin suç işleyerek disiplin cezası aldığı; disiplin suçu işleme ve disiplin cezası alma konusunda yıllara göre çok büyük farklılık olmadığı görülmektedir.

**Tablo 3.** Öğretmenlerin aldıkları disiplin cezaları

Disiplin Cezaları	f	%
Uyarma	327	33,58
Kınama	314	32,23
Aylıktan Kesme	208	21,35
Kademe İlerlemesinin Durdurulması	110	11,30
Devlet Memurluğundan Çıkarma	15	1,54
<b>TOPLAM</b>	<b>974</b>	<b>100</b>

Tablo 3 incelendiğinde; öğretmenlerin aldıkları disiplin cezaları arasında, “Uyarma” cezasının birinci sırada yer aldığı, bu cezayı sırasıyla “Kınama”, “Aylıktan Kesme”, “Kademe İlerlemesinin Durdurulması” ve “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezalarının izlediği görülmektedir.

## 2. İlköğretim Kurumlarında Görev Yapan Öğretmenlerin İşledikleri Disiplin Suçlarının ve Aldıkları Disiplin Cezalarının Cinsiyetlerine Göre Nasıl Dağıldığına İlişkin Bulgular.

İşledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının öğretmenlerin cinsiyetlerine göre dağılımlarının nasıl olduğuna ilişkin veriler Tablo 4, Tablo 5 ve Tablo 6'da verilmiştir.

**Tablo 4.** Disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmenlerin cinsiyetlerine göre ağılımları

Cinsiyet	Toplam Öğretmen Sayısı	Suç İşleyen ve Ceza Alan Öğretmen Sayısı	%
Kadın	15.681	329	2,09
Erkek	17.066	645	3,77
<b>Toplam</b>	<b>32.747</b>	<b>974</b>	<b>2,97</b>

Tablo 4 incelendiğinde, Ordu ilinde toplam 7 yıl içinde resmi ilköğretim kurumlarında görev yapan toplam 15.681 kadın öğretmenin %2,09'unun disiplin suçu işlediği ve ceza aldığı, toplam 17.066 erkek öğretmenin ise %3,77'sinin disiplin suçu işlediği ve disiplin cezası aldığı; disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan 974 öğretmenin %33,77'sinin kadın, %66,23'ünün ise erkek olduğu görülmektedir.

**Tablo 5.** Disiplin suçlarının öğretmenlerin cinsiyetlerine göre dağılımı

Disiplin Suçları	Cinsiyet			
	Kadın		Erkek	
	f	%	f	%
Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek.	64	19,45	68	10,54
Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapmamak.	60	18,24	59	9,15
Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak.	40	12,16	78	12,09
Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak.	38	11,55	74	11,47
Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek.	25	7,60	45	6,98
Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terk etmek.	15	4,56	25	3,88
Verilen emirlere itiraz etmek.	12	3,65	28	4,34
Görev sırasında amir hal ve hareketi ile saygısız davranmak	11	3,34	39	6,05
İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak.	10	3,04	34	5,27
Borçlarını kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara başvurulmasına neden olmak.	7	2,13	13	2,02
Özürsüz ve kesintisiz 3 - 9 gün göreve gelmemek.	7	2,13	13	2,02
Belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak.	6	1,82	1	0,16
Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak.	6	1,82	49	7,60
Kurumca belirlenen tasarruf tedbirlerine riayet etmemek.	5	1,52	10	1,55
Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak.	5	1,52	11	1,71
Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek.	5	1,52	40	6,20
Kurumların huzur, sükûn ve çalışma düzenini bozmak.	3	0,91	7	1,09
Ticaret yapmak veya devlet memurlarına yasaklanan diğer kazanç getirici faaliyetlerde bulunmak.	3	0,91	23	3,57
Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak,	3	0,91	9	1,40
Usulsüz müracaat veya şikâyetinde bulunmak.	2	0,61	8	1,24
Görevle ilgili konularda yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak.	1	0,30	9	1,40
Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek.	1	0,30	2	0,31
<b>TOPLAM</b>	<b>329</b>	<b>100</b>	<b>645</b>	<b>100</b>



Tablo 5 incelendiğinde, “Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmeme” suçunun kadın öğretmenler tarafından en çok işlenen suç olduğu, erkek öğretmenler tarafından ise en çok işlenen suçun “Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak” suçu olduğu; “Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek” ve “Görevle ilgili konularda yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak” suçlarının kadın öğretmenler tarafından en az işlenen suçlar olduğu, erkek öğretmenler tarafından ise en az işlenen suçun “Belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak” suçu olduğu görülmektedir.

**Tablo 6.** Disiplin cezalarının öğretmenlerin cinsiyetine göre dağılımı

Disiplin Cezaları	Cinsiyet			
	Kadın		Erkek	
	f	%	f	%
Uyarma	120	36,47	207	32,09
Kınama	114	34,65	200	31,01
Aylıktan Kesme	69	20,97	139	21,55
Kademe İlerlemesinin Durdurulması	23	6,99	87	13,49
Devlet Memurluğundan Çıkarma	3	0,91	12	1,86
<b>TOPLAM</b>	<b>329</b>	<b>100</b>	<b>645</b>	<b>100</b>

Tablo 6 incelendiğinde, hem erkek hem kadın öğretmenlerin en fazla “Uyarma” cezası aldıkları; “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezasının ise hem kadın hem erkek öğretmenler tarafından en az alınan ceza olduğu görülmektedir. Kadın öğretmenlerin ceza hiyerarşisinde alt sıralarda yer alan “Uyarma” ve “Kınama” cezalarını erkek öğretmenlere göre daha fazla aldıkları görülürken, erkek öğretmenlerin ise daha ağır olan “Aylıktan Kesme, Kademe İlerlemesinin Durdurulması ve Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezalarını kadın öğretmenlere göre daha fazla aldıkları görülmektedir.

### 3. İlköğretim Kurumlarında Görev Yapan Öğretmenlerin İşledikleri Disiplin Suçlarının ve Aldıkları Disiplin Cezalarının Branşlarına Göre Nasıl Dağıldığına İlişkin Bulgular.

İşledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının öğretmenlerin branşlarına göre nasıl dağıldığına ilişkin veriler Tablo 7 ve Tablo 8’de verilmiştir.

**Tablo 7.** Disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmenlerin branşlara göre dağılımları

Branş	Toplam Öğretmen Sayısı	Suç İşleyen ve Ceza Alan Öğretmen Sayısı	%
Sınıf Öğretmenliği	13.631	415	3,04
Türkçe	2.668	105	3,93
Sosyal Bilgiler	1.657	62	3,74
Fen ve Teknoloji	2.027	67	3,30
Matematik	2.228	77	3,45
Din Kültürü	1.363	50	3,66
İngilizce	2.236	87	2,23
Diğerleri	6.937	111	1,60
<b>Toplam</b>	<b>32.747</b>	<b>974</b>	<b>2,97</b>

Tablo 7 üzerinde yapılan incelemede, Türkçe öğretmenlerinin en fazla disiplin suçu işleyen ve en fazla disiplin cezası alan öğretmenler oldukları, bunu sırasıyla Sosyal Bilgiler, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, Matematik, Fen ve Teknoloji, Sınıf Öğretmenliği ve İngilizce branşlarının izlediği; diğer branşların (Rehberlik, Teknoloji Tasarım, Özel Eğitim, Beden Eğitimi, Görsel Sanatlar, Müzik, Bilişim teknolojileri) ise en az disiplin suçu işleyen ve en az disiplin cezası alan branşlar oldukları tespit edilmiştir.

**Tablo 8.** Disiplin cezalarının öğretmenlerin branşlarına göre dağılımı

Disiplin Cezaları	Branş															
	Sınıf Öğretmeni		Türkçe		Sosyal Bilgiler		Fen ve Teknoloji		Matematik		Din Kültürü		İngilizce		Diğer	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Uyarma	145	34,94	40	38,10	21	33,87	20	29,85	25	32,47	22	44,00	27	31,03	27	24,32
Kınama	137	33,01	35	33,33	20	32,26	25	37,31	27	35,06	13	26,00	25	28,74	32	28,83
Aylıktan Kesme Kademe İlerlemesinin Durdurulması	98	23,61	18	17,14	13	20,97	12	17,91	14	18,18	9	18,00	18	20,69	26	23,42
Devlet Memurluğundan Çıkarma	31	7,47	10	9,52	6	9,68	9	13,43	10	12,99	5	10,00	16	18,39	23	20,72
Devlet Memurluğundan Çıkarma	4	0,96	2	1,90	2	3,23	1	1,49	1	1,30	1	2,00	1	1,15	3	2,70
<b>TOPLAM</b>	<b>415</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>100</b>	<b>62</b>	<b>100</b>	<b>67</b>	<b>100</b>	<b>77</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>87</b>	<b>100</b>	<b>111</b>	<b>100</b>

Tablo 8 incelendiğinde, Sınıf Öğretmenleri, Türkçe, Sosyal Bilgiler, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi ile İngilizce Öğretmenleri tarafından en çok alınan cezanın “Uyarma” cezası olduğu; Fen ve Teknoloji, Matematik ile diğer branş öğretmenleri tarafından en çok alınan cezanın “Kınama” cezası olduğu; bütün branşlar tarafından en az alınan cezanın ise “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezası olduğu görülmektedir.

#### 4. İlköğretim Kurumlarında Görev Yapan Öğretmenlerin İşledikleri Disiplin Suçlarının ve Aldıkları Disiplin Cezalarının Mesleki Kıdemlerine Göre Nasıl Dağıldığına İlişkin Bulgular.

İşledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının öğretmenlerin mesleki kıdemlerine göre nasıl dağıldığına ilişkin olarak elde edilen veriler Tablo 9, Tablo 10 ve Tablo 11’de verilmiştir.

**Tablo 9.** Disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmenlerin mesleki kıdemlerine göre dağılımları

Mesleki Kıdem	Toplam Öğretmen Sayısı	Suç İşleyen ve Ceza Alan Öğretmen Sayısı	%
5 Yıl ve Altı	4323	55	1,27
6-10 Yıl Arası	5825	115	1,97
11-15 Yıl Arası	5546	184	3,32
16-20 Yıl Arası	6114	258	4,22
21-25 Yıl Arası	5526	203	3,67
26-30 Yıl Arası	5413	159	2,94
<b>Toplam</b>	<b>32747</b>	<b>974</b>	<b>2,97</b>

Tablo 9 üzerinde yapılan incelemede, 5 yıl ve altı mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin en az disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmenler oldukları, bunu sırasıyla 6-10 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin, 26-30 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin, 11-15 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin ve 21-25 yıl arası kıdeme sahip öğretmenlerin izledikleri; 16-20 yıl arası mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ise en çok disiplin suçu işleyen ve en çok disiplin cezası alan öğretmenler oldukları tespit edilmiştir.

**Tablo 10.** Disiplin suçlarının öğretmenlerin mesleki kıdemlerine göre dağılımı

Disiplin Suçları	Kıdem											
	5 Yıl ve Altı		6-10 Yıl Arası		11-15 Yıl Arası		16-20 Yıl Arası		21-25 Yıl Arası		26-30 Yıl Arası	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak.	10	18,2	19	16,5	25	13,6	28	10,9	22	10,8	14	8,8
Görev mahallinde kurumlarca	8	14,5	14	12,2	29	15,8	33	12,7	30	14,8	18	11,3

belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek.												
Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek.	6	10,9	9	7,8	14	7,6	19	7,4	12	5,9	11	6,9
Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapmamak.	5	9,1	10	8,7	24	13,0	30	11,6	26	12,8	15	9,4
Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak.	4	7,3	4	3,5	6	3,3	10	3,9	8	3,9	8	5,0
Usulsüz müracaat veya şikâyetle bulunmak.	4	7,3	1	0,9	-	-	4	1,6	1	0,5	1	0,6
Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak.	4	7,3	11	9,6	25	13,6	33	12,9	28	13,8	12	7,5
Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak	3	5,5	8	7,0	10	5,4	13	5,0	9	4,4	8	5,0
Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek.	3	5,5	5	4,3	8	4,3	10	3,9	9	4,4	10	6,3
Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak.	3	5,5	7	6,1	6	3,3	15	5,8	12	5,9	12	7,5
Özürsüz ve kesintisiz 3 - 9 gün göreve gelmemek.	2	3,6	3	2,6	3	1,6	5	1,9	2	1,0	6	3,8
İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak.	1	1,8	5	4,3	7	3,8	13	5,0	8	3,9	10	6,3
Ticaret yapmak veya devlet memurlarına yasaklanan diğer kazanç getirici faaliyetlerde bulunmak.	1	1,8	2	1,7	3	1,6	4	1,6	8	3,9	8	5,0
Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak,	1	1,8	2	1,7	2	1,1	4	1,6	1	0,5	3	1,9
Kurumca belirlenen tasarruf tedbirlerine riayet etmemek.	-	-	-	-	3	1,6	5	1,9	4	2,0	3	1,9
Belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak.	-	-	-	-	2	1,1	3	1,2	2	1,0	1	0,6
Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak.	-	-	3	2,6	5	2,7	4	1,6	2	1,0	1	0,6
Verilen emirlere itiraz etmek.	-	-	7	6,1	9	4,9	10	3,9	6	3,0	8	5,0
Borçlarını kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara başvurulmasına neden olmak.	-	-	2	1,7	2	1,1	6	2,3	6	3,0	4	2,5
Kurumların huzur, sükûn ve çalışma düzenini bozmak.	-	-	1	0,9	1	0,5	3	1,2	3	1,5	3	1,9
Görevle ilgili konularda yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak.	-	-	2	1,7	-	-	4	1,6	3	1,5	2	1,3
Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek.	-	-	-	-	-	-	2	0,8	1	0,5	1	0,6
<b>TOPLAM</b>	<b>55</b>	<b>100</b>	<b>115</b>	<b>100</b>	<b>184</b>	<b>100</b>	<b>258</b>	<b>100</b>	<b>203</b>	<b>100</b>	<b>159</b>	<b>100</b>

Tablo 10 üzerinde yapılan incelemede, 5 yıl ve altı kıdeme sahip öğretmenler ile 6-10 yıl arası kıdeme sahip öğretmenler tarafından en çok işlenen suçun “Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak” suçu olduğu; 11-15 yıl arası kıdeme sahip öğretmenler ile 21-25 yıl arası ve 26-30 yıl arası kıdeme sahip öğretmenler tarafından en çok işlenen suçun “Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esaslara uymama” suçu olduğu;

16-20 yıl kıdeme sahip öğretmenler tarafından en çok işlenen suçun ise “Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak” suçu olduğu görülmektedir.

**Tablo 11.** Disiplin cezalarının öğretmenlerin mesleki kıdemlerine göre dağılımı

Disiplin Cezaları	Kıdemi											
	5 Yıl ve Altı		6-10 Yıl Arası		11-15 Yıl Arası		16-20 Yıl Arası		21-25 Yıl Arası		26-30 Yıl Arası	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Uyarma	23	41,8	37	32,1	65	35,3	91	35,2	70	34,4	41	25,7
Kınama	17	30,9	35	30,4	55	29,8	80	31,0	64	31,5	63	39,6
Aylıktan Kesme	15	27,2	29	25,2	38	20,6	55	21,3	41	20,2	30	18,8
Kademe İlerlemesinin Durdurulması	-	-	12	10,4	23	12,5	27	10,4	26	12,8	22	13,8
Devlet Memurluğundan Çıkarma	-	-	2	1,7	3	1,6	5	1,9	2	0,9	3	1,8
<b>TOPLAM</b>	<b>55</b>	<b>100</b>	<b>115</b>	<b>100</b>	<b>184</b>	<b>100</b>	<b>258</b>	<b>100</b>	<b>203</b>	<b>100</b>	<b>159</b>	<b>100</b>

Tablo 11 incelendiğinde, 26-30 yıl arası kıdeme sahip öğretmenler dışındaki bütün öğretmenlerin en çok “Uyarma” cezası aldıkları, “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezasının ise bütün öğretmenler tarafından en az alınan ceza olduğu görülmektedir.

### 5. İlköğretim Kurumlarında Görev Yapan Öğretmenlerin İşledikleri Disiplin Suçlarının ve Aldıkları Disiplin Cezalarının Öğretmenlerin Sendika Üyesi olup Olmamalarına Göre Nasıl Dağıldığına İlişkin Bulgular.

İşledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının öğretmenlerin sendika üyesi olup olmamalarına göre nasıl dağıldığına ilişkin veriler Tablo 12, Tablo 13 ve Tablo 14’te verilmiştir.

**Tablo 12.** Disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmenlerin sendika üyeliğine göre dağılımları

Sendika Üyeliği	Toplam Öğretmen Sayısı		Suç İşleyen ve Ceza Alan Öğretmen Sayısı	
		%		%
Sendikalı Öğretmen	22.775	69,55	687	3,01
Sendikalı Olmayan Öğretmen	9.972	30,45	287	2,87
<b>Toplam</b>	<b>32.747</b>	<b>100</b>	<b>974</b>	<b>2,97</b>

Tablo 12 incelendiğinde, Ordu ilinde 7 yılda resmi ilköğretim kurumlarında görev yapan toplam 32.747 öğretmenin %69,55’inin sendika üyesi olduğu, %30,45’inin ise sendika üyeliğinin bulunmadığı; sendika üyesi öğretmenlerin %3,01’inin disiplin suçu işleyerek disiplin cezası aldıkları, sendika üyesi olmayan öğretmenlerin ise %2,87’sinin disiplin suçu işleyerek disiplin cezası aldıkları; disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan 974 öğretmenin %70,53’ünün sendika üyesi, %29,46’sının ise sendika üyesi olmadığı görülmektedir.

**Tablo 13.** Disiplin suçlarının öğretmenlerin sendika üyeliğine göre dağılımı

Disiplin Suçları	Sendika Üyeliği Yok		Sendika Üyeliği Var	
	f	%	f	%
Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak.	50	17,42	68	9,91
Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak.	44	15,33	68	9,89
Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek.	38	13,24	94	13,68
Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapmamak.	32	11,15	87	12,66
Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak.	19	6,62	36	5,24

Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek.	16	5,57	54	7,86
Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek.	14	4,88	31	4,51
İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak.	12	4,18	32	4,66
Borçlarını kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara başvurulmasına neden olmak.	11	3,83	9	1,31
Özürsüz ve kesintisiz 3 - 9 gün göreve gelmemek.	10	3,48	10	1,46
Ticaret yapmak veya devlet memurlarına yasaklanan diğer kazanç getirici faaliyetlerde bulunmak.	8	2,79	18	2,62
Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak,	7	2,44	5	0,73
Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak	6	2,09	44	6,40
Verilen emirlere itiraz etmek.	4	1,39	36	5,24
Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terk etmek.	3	1,05	37	5,39
Kurumca belirlenen tasarruf tedbirlerine riayet etmemek.	3	1,05	12	1,75
Görevle ilgili konularda yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak.	3	1,05	7	1,02
Usulsüz müracaat veya şikâyetinde bulunmak.	2	0,70	8	1,16
Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak.	2	0,70	14	2,04
Belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak.	2	0,70	5	0,73
Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek.	1	0,35	2	0,29
Kurumların huzur, sükûn ve çalışma düzenini bozmak.	0	0,00	10	1,46
<b>TOPLAM</b>	<b>287</b>	<b>100</b>	<b>687</b>	<b>100</b>

Tablo 13 incelendiğinde, sendika üyesi olmayan öğretmenlerin sırasıyla en çok “Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak”, “Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak”, Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek” suçlarını işledikleri; sendika üyesi öğretmenlerin ise sırasıyla en çok “Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek”, “Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapmamak”, “Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak” suçlarını işledikleri; hem sendika üyesi öğretmenler hem de sendika üyesi olmayan öğretmenler tarafından en az işlenen disiplin suçunun ise “Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek” suçu olduğu; “Kurumların huzur, sükûn ve çalışma düzenini bozmak” suçunun sendika üyesi olmayan öğretmenler tarafından hiç işlenmediği görülmektedir.

**Tablo 14.** Disiplin cezalarının öğretmenlerin sendika üyeliğine göre dağılımı

Disiplin Suçları	Sendika Üyeliği Yok		Sendika Üyeliği Var	
	f	%	f	%
Kınama	105	36,59	209	30,42
Uyarma	100	34,84	227	33,04
Aylıktan Kesme	43	14,98	165	24,02
Kademe İlerlemesinin Durdurulması	34	11,85	76	11,06
Devlet Memurluğundan Çıkarma	5	1,74	10	1,46
<b>TOPLAM</b>	<b>287</b>	<b>100</b>	<b>687</b>	<b>100</b>

Tablo 14 incelendiğinde, sendika üyesi olmayan öğretmenlerin en çok “Kınama” cezası, sendika üyesi olan öğretmenlerin ise en çok “Uyarma” cezası aldıkları; sendika üyesi öğretmenlerin “Aylıktan Kesme” cezasını sendika üyesi olmayan öğretmenlerden daha fazla aldıkları; hem sendika üyesi öğretmenlerin hem de sendika üyesi olmayan öğretmenlerin en az aldıkları disiplin cezasının “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezası olduğu görülmektedir.

## TARTIŞMA ve SONUÇ

Araştırmada, Ordu ilinde 2010-2016 yılları arasında resmi ilköğretim kurumlarında görev yapan toplam 32.747 öğretmenin 974'ünün disiplin suçu işleyip disiplin cezası aldığı, ortalama suç işleme ve ceza alma oranının %2,97 olduğu; disiplin suçu işleme ve disiplin cezası alma konusunda yıllara göre çok büyük farklılık olmadığı, toplam öğretmen sayısı dikkate alındığında disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmen oranının çok yüksek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmada ulaşılan bu sonuç, başka araştırma sonuçlarıyla da benzerlik göstermektedir. Ersöz (2009) tarafından yapılan çalışmada, 2005-2008 yılları arasında İstanbul ilindeki resmi ilköğretim okullarında görev yapan 136,143 öğretmenin %0,93'ünün disiplin cezası aldığı; Öter (2002) tarafından yapılan çalışmada ise 1998-2001 yılları arasında Diyarbakır ilinde görev yapan müdür yetkili öğretmenlerin %1,87'sinin disiplin cezası aldığı tespit edilmiştir. Gezer (2015) tarafından yapılan çalışmada, 2005-2012 yılları arasında Çanakkale ilinde görev yapan 22,417 öğretmenin %0,82'sinin disiplin suçu işlediği belirlenirken; Çağlar (2006) tarafından yapılan çalışmada, Adıyaman ilinde 2003-2005 yılları arasında görev yapan 13,479 öğretmenin %1,45'inin disiplin cezası aldığı ve bu oranın görev yapan toplam öğretmen sayısına göre düşük bir oran olduğu belirlenmiştir. Bu araştırmada, diğer araştırmalara oranla disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmen sayısının daha fazla olmasında, araştırmanın yapıldığı dönemde öğretmenler arasındaki sendikalaşma oranının artmasının, demokratik kazanımların artmasıyla birlikte daha rahat bir çalışma ortamına ve çalışma koşullarına kavuşan öğretmenler ile idareciler arasında çatışmaların artmasının ve Karadeniz Bölgesinin fevri insan profilinin etkili olduğu söylenebilir.

Araştırmada, işlenen disiplin suçları arasında "Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" suçunun ilk sırayı aldığı ve bunu sırasıyla, "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapmamak", "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak", "Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak", "Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" suçlarının takip ettiği; "Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek" suçunun ise öğretmenler tarafından en az işlenen suç olduğu tespit edilmiştir.

Gezer (2015) tarafından yapılan çalışmada da "Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" suçu ilk sırada yer alırken; Çağlar (2006) tarafından yapılan çalışmada aynı suç, sendikal suçlardan sonra ikinci sırada yer almıştır. Yapılan başka çalışmalarda da "en fazla suç oluşturan konular sıralamasında 'Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek' suçu birinci sırada yer almıştır" (Çelebi, 2009; Seçkin, 1990; Seçkin, 1998). "Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek" suçunun yüksek oranda işlenmesinin nedeni, yasal metinlerin sınırlarının kesin olarak çizilememiş olması, kesin ve net ifadelerle hazırlanmamış olan yasa maddelerinin yoruma açık oluşları ile açıklanabilir. Yasal sınırların net ve kesin çizilmemiş olması, öğretmenlerin kurumlarca belirlenmiş olan usul ve esaslar konusunda sistemle, yöneticilerle hatta birbirleriyle ve özellikle de soruşturmacılarla farklı düşüncelerine, farklı yorumlarda bulunmalarına ve dolayısıyla farklı uygulamalara neden olabilmektedir. Öğretmen için suç olmayan bir fiil yönetim tarafından suç sayılabilmekte ya da okul çalışanlarının suç saymadıkları bir fiil soruşturmacı tarafından suç olarak değerlendirilebilmektedir. Seçkin'e (1990) göre, disiplinle ilgili yasa ve kurallarda yeterince açıklık ve netlik olmaması, disiplin cezalarına neden olan fiillerin farklı kişilerce, farklı algılanmasına ve dolayısıyla farklı ve fazla cezalar verilmesine yol açmaktadır. Terzi'ye (1996) göre, yasa ve kurallarda disiplin cezalarına ilişkin boşluklar, belirsizlikler ve tutarsızlıklar bulunmaktadır. Ersöz'e (2009) göre, disiplin cezaları ile disiplin suçları arasında bir uyum ve paralellik bulunmamaktadır. "Disiplin suçlarının açık ve net bir şekilde tanımlanmaması, disiplin suçunun tespiti açısından idareye takdir hakkı tanımakta, bu durum da idarenin keyfi işlem tesisine imkân sağlamak suretiyle istismar olasılığını artırmaktadır" (Uygun, 2012). Disiplin hukukumuzda yer alan suç ve cezaların net olarak tanımlanmamış olması farklı uygulamalara neden olmaktadır (Coşkun, 2009; Erdoğan, 2010; Güneşleyici, 2010; Orman, 2011; Söyler, 2008). Yasal metinlerde "Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" ile "Özürsüz ve kesintisiz 3-9 gün göreve gelmemek" fiillerinin suç sayılması ve bu düzenlemeden dolayı



öğretmenlerin devamsızlıklarının sürekli inceleme/soruşturma konusu yapılarak cezalandırılmaları, “Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek” suç oranının düşük olma nedeni olarak açıklanabilir.

Araştırmada, öğretmenlerin aldıkları disiplin cezaları arasında, “Uyarma” cezasının ilk sırada yer aldığı, bu cezayı sırasıyla “Kınama”, “Aylıktan Kesme”, “Kademe İlerlemesinin Durdurulması” ve “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezalarının izlediği tespit edilmiştir. Yapılan başka araştırmalarda da öğretmenlerin en fazla “Uyarma” cezası aldıkları (Beşirli, 1997; Çağlar, 2006; Çelebi, 2009; Ersöz, 2009; Gezer, 2015; Karataş, 2000;); en az alınan disiplin cezasının ise “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezası olduğu tespit edilmiştir (Çelebi, 2009; Ersöz, 2009; Öter, 2002).

Araştırmada, disiplin suçu işleyen erkek öğretmen oranının kadın öğretmen oranından fazla olduğu; “Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek” suçunun kadın öğretmenler tarafından en çok işlenen suç olduğu, erkek öğretmenler tarafından ise en çok işlenen suçun “Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak” suçu olduğu; “Özürsüz olarak bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek” ve “Görevle ilgili konularda yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak” suçunun kadın öğretmenler tarafından en az işlenen suçlar olduğu, erkek öğretmenler tarafından ise en az işlenen suçun “Belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak” suçu olduğu; hem erkek hem kadın öğretmenlerin en fazla “Uyarma” cezası aldıkları, “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezasının ise hem kadın hem erkek öğretmenler tarafından en az alınan ceza olduğu; kadın öğretmenlerin ceza hiyerarşisinde alt sıralarda yer alan “Uyarma” ve “Kınama” cezalarını erkek öğretmenlere göre daha fazla aldıkları, erkek öğretmenlerin ise daha ağır olan “Aylıktan Kesme, Kademe İlerlemesinin Durdurulması ve Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezalarını kadın öğretmenlere göre daha fazla aldıkları tespit edilmiştir. Çağlar (2006) tarafından 13,479 öğretmen üzerinde yapılan çalışmada, disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan 197 öğretmenin 155’inin erkek (%78.68), 42’sinin (% 21.32) ise kadın olduğu ve kadın öğretmenlerin ceza hiyerarşisinde alt sıralarda yer alan cezaları aldıkları tespit edilmiştir. Çelik (1998), ortaöğretimde görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ve uygulanan cezalar konulu çalışmasında, erkek öğretmenlerin % 1.46’sının, kadın öğretmenlerin ise % 0.47’sinin disiplin suçu işlediği, kadın öğretmenlerin erkek öğretmenlere oranla daha hafif cezalar aldıkları sonucuna ulaşmıştır. Gezer (2015) tarafından yapılan araştırmada, disiplin suçu işlemiş ve disiplin cezası almış 188 öğretmenden 112’sinin (% 59.57) erkek, 76’sının (% 40.42) ise kadın olduğu, erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere göre daha ağır yaptırım gerektiren suçlar işledikleri ve daha ağır cezalar aldıkları görülmüştür. Karataş (2000) tarafından yapılan çalışmada, disiplin suçu işleyen öğretmenlerin % 56’sının erkek, % 42.3’ünün ise kadın olduğu, erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlerden daha ağır cezalar aldıkları tespit edilmiştir. Öter (2002) tarafından, ilköğretim okulu yöneticilerinin aldıkları disiplin suçlarını belirlemeye yönelik olarak yapılan çalışmada, erkeklerin kadınlara oranla daha çok ve daha ağır ceza yaptırımı gerektiren disiplin suçlarını işledikleri ve disiplin suçu işleyen 228 yöneticiden 209’unun (% 91.7) erkek, 19’unun (% 8.3) ise kadın olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Kadın öğretmenlerin erkek öğretmenlerden daha az disiplin suçu işlemeleri ve daha hafif cezalar almaları, toplumda baskın olan ataerkil değerler nedeniyle erkeklerin kadınlara göre daha aktif ve daha sert, kadınların ise daha nazik ve toplumsal normlara uymada daha titiz yetiştirilmeleriyle açıklanabilir. “Geleneksel Türk ailesinde kız çocukları ataerkil yapıya uyum sağlamak üzere yetiştirildiklerinden” (Tolan, 1991), kadınlar kendilerine aktarılan geleneksel kadınlık ideolojisini içselleştirerek buna göre tutum ve davranış sergilemektedirler (Çelebi, 1990). Erkekler genel olarak cesur, güçlü, bağımsız ve maceracı; kadınlar ise sıcak, edilgen, uyumlu, sessiz ve koruyucudurlar (Vatandaş, 2011). Kadınlar ilişkilerinde erkeklerin aksine daha duygusal, daha destekleyici ve daha şeffafken (Mudd, 2002); erkekler daha yarışmacı, daha atılgan, konuşmalarında ve duygularında daha sert yapıdırlar (Ünal, 1994). Kibarlık, acıma, sorumluluk ve adanmak kadınlarda daha çok gelişmiştir (Beutel ve Marini, 1995). Erkek öğretmenler tarafından, “Belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak” suçunun az işlenmesi, mevzuatta erkeklere yönelik kılık kıyafet kriterlerinin çok katı olmaması ile açıklanabilir.

Araştırmada, 5 yıl ve altı mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin en az disiplin suçu işleyen ve en az disiplin cezası alan öğretmenler oldukları, 16-20 yıl arası mesleki kıdeme sahip öğretmenlerin ise en çok disiplin suçu işleyen ve disiplin cezası alan öğretmenler oldukları; kıdemi düşük öğretmenler tarafından en çok işlenen suçun “Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak” suçu, kıdemi yüksek öğretmenler tarafından en çok işlenen suçların ise “Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek” ve “Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak” suçları olduğu; kıdem farkı gözetmeksizin bütün öğretmenlerin en çok “Uyarma” cezası aldıkları, “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezasının ise bütün öğretmenler tarafından en az alınan ceza olduğu tespit edilmiştir. Yapılan bu tespitler, Gezer’in (2015), ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ile aldıkları disiplin cezalarının değerlendirilmesi konulu çalışmasıyla da desteklenmektedir. Bu çalışmada, en az disiplin suçu işleyip disiplin cezası alan öğretmenlerin, 5 yıl ve altı kıdeme sahip öğretmenler oldukları, en fazla disiplin suçu işleyip disiplin cezası alan öğretmenlerin ise 21 yıl ve üstü kıdeme sahip öğretmenler oldukları tespit edilmiştir. Gözcü (2008) tarafından, İstanbul ilinde görev yapan öğretmenlerin disiplin suçları ve cezalarını algılama düzeylerini belirlemek amacıyla yapılan çalışmada, mesleğin ilk yıllarında öğretmenlerin disiplin cezası almamak için daha fazla çaba sarf ettikleri, mesleğinde kıdemi artan ve emekliliğini hak eden öğretmenlerin daha fazla disiplin suçu işledikleri belirlenmiştir. Çelik (1998), ortaöğretimde görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçlarına ve uygulanan cezalara ilişkin yaptığı çalışmada, kıdem yönünden öğretmenlerin hizmet süreleri azaldıkça suç işleme oranlarının düştüğünü belirtmiştir.

Mesleki kıdemi az olan öğretmenlerin daha az disiplin suçu işleme nedeni olarak mesleğin başlangıcındaki bireylerin kurallara daha fazla uymaları, amirlere daha fazla itaat etmeleri, mesleği öğrenme çabasına girmeleri ve hata yapmamak için daha dikkatli olmaları gösterilebilir. Kıdem artışı çalışanlarda kendine güven oranını artırmakta, bu da kuralları önemsememe, amire karşı çıkma ve daha fazla hata yapma olarak suç oranını artırmaktadır denebilir. Gezer’e (2015) göre, öğretmenlerin mesleki kıdemi arttıkça disiplin suçu işleme ve disiplin cezası alma oranlarının artması, mesleki kıdem artışıyla birlikte öğretmenlerde normatif davranışlara özen gösterme duyarlılığının azalması, yorgunluk, kuralları ve mesleki kriterleri savsaklama davranışlarında meydana gelen artışla açıklanabilir. Gözcü’ye (2008) göre, mesleğinin ilk yıllarında öğretmenler disiplin cezası almamak için daha fazla çaba sarf ederken, mesleki kıdemi ilerleyen öğretmenler daha fazla ve daha rahat disiplin suçu işleyebilmektedirler. Karataş’a (2000) göre, öğretmenlerin hizmet süresinin artışı disiplin suçu işleme oranını artırmaktadır.

Araştırmada, sendika üyesi öğretmenlerin sendika üyesi olmayan öğretmenlere oranla daha fazla disiplin suçu işledikleri ve daha fazla disiplin cezası aldıkları tespit edilmiştir. “Sendikalar, belirli bir ihtiyacın güç birliği yapılarak karşılanması amacıyla birleşen insanlardan oluşan örgütler olduklarından (Şimşek, 2014), örgütlü olmanın getirdiği gücü, cesareti ve güveni üyelerine de aktarabilmektedirler” (Urhan, 2012). Sendika üyeliğinden kaynaklanan güç, cesaret ve sendikaların üyelerini her hâlükârda koruyacaklarına olan inancın getirdiği güven sendika üyesi öğretmenlerin daha fazla mücadeleci, daha az itaatkâr, kuralları daha fazla esnetmeye çalışan, kurumlarca belirlenmiş olan usul ve esaslara daha az dikkat eden kişiler olmalarını sağlamakta, bu durum da sendika üyesi öğretmenlerin daha fazla disiplin suçu işlemelerine ve daha fazla disiplin cezası almalarına neden olmaktadır denebilir. Ayrıca, sendika üyesi öğretmenlerin, demokratik veya hukuki bulmadıkları bazı uygulamalara ve düzenlemelere karşı çıkmalarının da disiplin suçu işlemelerine ve disiplin cezaları almalarının neden olduğu söylenebilir.

Araştırmada, sendika üyesi olmayan öğretmenlerin sırasıyla en çok “Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak,” “Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak” ve “Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek” suçlarını işledikleri; sendika üyesi öğretmenlerin ise sırasıyla en çok “Görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek,” “Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapmamak” ve “Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak” suçlarını işledikleri tespit edilmiştir. Sendika üyesi öğretmenler tarafından en çok işlenen disiplin suçlarının “görev mahallinde

kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek” ve “verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapmamak” suçları olması, bu öğretmenlerin sendika üyeliğinden kaynaklanan güç, cesaret ve güvenden dolayı daha az itaatkâr, kendilerine verilen emir ve görevleri daha çok sorgulayan, kuralları daha fazla esnetmeye çalışan, kurumlarca belirlenmiş olan usul ve esaslara daha az dikkat eden kişiler olmalarıyla açıklanabilir. “Kurumların huzur, sükûn ve çalışma düzenini bozmak” suçunun sendika üyesi olmayan öğretmenler tarafından hiç işlenmemiş olması, bu suçun siyasi yönünün varlığı ile açıklanabilir. Araştırmada, sendika üyesi olmayan öğretmenlerin en çok “Kınama” cezası, sendika üyesi olan öğretmenlerin ise en çok “Uyarma” cezası aldıkları; sendika üyesi öğretmenlerin “Aylıktan Kesme” cezasını sendika üyesi olmayan öğretmenlerden daha fazla aldıkları; hem sendika üyesi öğretmenlerin hem de sendika üyesi olmayan öğretmenlerin en az aldıkları disiplin cezasının “Devlet Memurluğundan Çıkarma” cezası olduğu görülmektedir. Sendika üyesi öğretmenlerin “Aylıktan Kesme” cezasını daha fazla almalarının, işledikleri suçların daha ciddi ve daha ağır ceza gerektiren suçlar olmasından kaynaklandığı söylenebilir.

Disiplin suçları ve disiplin cezaları yasa metinlerinde net olarak tanımlanmalı, işlenen suçun ve alınacak cezanın sınırları kesin olarak belirtilmeli, yasa metinleri farklı yorumlara ve farklı algılamalara açık olmayacak şekilde hazırlanmalıdır. Disiplin hukukuna ilişkin düzenlemeler, karşılaşılan sorunlar ve yargısal içtihatlar ışığında yeniden el alınarak daha nesnel bir zemine oturtulmalı, disiplin suçları ve disiplin cezalarıyla ilgili hükümler günümüz koşullarına göre yeniden düzenlenmelidir. İşlenen disiplin fiiline uygulanacak disiplin cezalarında hukuksal birliktelik sağlanmalı, aynı disiplin fiiline farklı disiplin cezaları uygulanmamalıdır. Disiplin amirlerinin ve diğer kamu çalışanlarının görevlerini ifa ederken, tüm sübjektif duygulardan arınmaları ve görevin amacına uygun hareket etmeleri önemli olduğundan, okul yöneticileri ile öğretmenlerin görev tanımları net yapılmalı, yetki ve sorumlulukları açık ve kesin olarak belirtilmelidir. Disiplin cezası teklif etme ve uygulama yetkisi olan yönetici ve soruşturmacıların, disiplin hukuku ve idari yargılama usulleri hakkında hizmet öncesinde ve hizmet içinde yetiştirilmeleri sağlanmalı, etkin hizmet içi eğitim faaliyetleriyle yönetici ve öğretmenler disiplin suçları ve disiplin cezaları hakkında detaylı olarak bilgilendirilmelidir. İşlenen disiplin suçlarının azaltılabilmesi için öğretmenlerin sınıf yönetimi, öfke kontrolü, insan hakları, hukuk, iletişim, çocuk ve ergen psikolojisi gibi alanlarda bilgi ve becerileri artırılmalıdır. Öğretmenlerin disiplin suçu işlemelerini önleyici ve disiplin cezalarının caydırıcılığını artırıcı güçlü özendiriciler oluşturulmalıdır.

Araştırmada, cinsiyet, mesleki kıdem, brans ve sendika üyeliği değişkenleri ile öğretmenlerin işledikleri disiplin suçlarının ve aldıkları disiplin cezalarının dağılımı arasındaki ilişki incelenmiştir. Farklı değişkenler (mezun oldukları okul, önceden ödül almış olması, önceden disiplin cezası almış olması, görev yaptığı okulun türü, görev yaptığı okulun bulunduğu yerleşim yeri vb.) ile disiplin suçları ve disiplin cezaları arasındaki ilişkiyi ortaya koymaya yönelik çalışmalar da yapılabilir. Araştırmada, ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenler çalışma grubu olarak seçilmiştir. Farklı öğretim kademelerinde (ortaöğretim, okulöncesi vb.) görev yapan öğretmenlerin çalışma grubu olarak seçildiği başka araştırmalar da yapılabilir. Ayrıca, öğretmenlere verilen disiplin cezalarının, öğretmenlerin disiplin suçu işlemeye yönelik tutum ve davranışları üzerindeki etkisini belirlemeye yönelik çalışmalar ve öğretmenlerin disiplin suçu işleme nedenlerine yönelik olarak öğretmen, yönetici ve müfettiş görüşlerine dayalı çalışmalar da yapılabilir.

## KAYNAKÇA

- Alver, C. (1997). *Memur suçları ve memur soruşturması*. Ankara: Feryal Matbaası.
- Arıca, M. N. (2000). *Memur suçları ve soruşturma*. Ankara: İlksan Matbaası.
- Başaran, İ. E. (2000). *Eğitim yönetimi ve nitelikli okul*. Ankara: Feryal Matbaası.
- Beşirli, K. (1997). *İlköğretim kurumlarında çalışan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ve aldıkları cezalar*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Beutel, A. M. & Marini, M. M. (1995). Gender and values. *American Sociological Review*, 60 (3), 436-448.
- Bursalıoğlu, Z. (2015). *Okul yönetiminde yeni yapı ve davranış*. (19. Baskı). Ankara: PEGEMA Yayıncılık.

- Coşkun, H. (2009). *657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre disiplin suçları ve disiplin soruşturmaları, Danıştay kararları üzerine bir inceleme*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Hatay.
- Çağlar, S. (2006). *İlköğretim okulu öğretmenlerinin işledikleri disiplin suçları ve aldıkları disiplin cezaları*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.
- Çelebi, N.(1990). *Kadınlarımızın cinsiyet rolü tutumları*. Konya: Sebat Ofset.
- Çelebi, N. (2009). Resmi ve özel ilköğretim kurumlarında çalışan öğretmen ve yöneticilerin disiplin sorunları ve ödüllendirme uygulamaları. *M.Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi, Sayı: 29, 75-100*
- Çelik, Y. (1998). *Ortaöğretimde görev yapan öğretmenlerin işledikleri disiplin suçları ve uygulanan cezalar*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Erdoğan, Z. (2010). *657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre disiplin cezaları ve yargısal denetimi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara
- Eren, E. (2015) *Örgütsel davranış ve yönetim psikolojisi*. (15. Baskı). İstanbul: Beta Yayınları.
- Ersöz, A. (2009). *Resmi ilköğretim okullarında personel disiplini*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul
- Gezer, H. (2015). *İlköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerinin işledikleri disiplin suçları ile aldıkları disiplin cezalarının değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.
- Gözcü, S. (2008). *İstanbul ilinde görev yapan öğretmenlerin disiplin suçları ve cezalarını algılama düzeyleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Güneşleyici, Ş. (2010). *İdare hukukunda memurların disiplin soruşturması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kayseri.
- İlgar, L. (2005). *Eğitim yönetimi, okul yönetimi, sınıf yönetimi*. (3. Baskı). İstanbul: Beta Yayınları.
- Karaman, Y. (1994). Eğitim işgörenlerinin disiplin sorunları. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 27 (2), 861-874*.
- Karasar, N. (2016). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık
- Karataş, Ş. (2000). *İlköğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerinin işledikleri disiplin suçları ve aldıkları disiplin cezaları ile bireysel değişkenleri arasındaki ilişkinin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Mudd, E. H. (2002) Women's conflicting values. *Journal of Marriage and Family Living, 8 (3), 50-65*
- Orhan, G. (2003). *Türkiye'de memur disiplin suç ve cezalarının uygulanması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Muğla.
- Orman, H. (2011). *Memur disiplin hukukunun genel ilkeleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul
- Öter, Ö. M. (2002). *İlköğretim okulu yöneticilerinin aldıkları disiplin cezaları (Diyarbakır örneği)*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Malatya.
- Pehlivan, H. (2008). *Etkili öğretim için öğretmen davranışları*. Ankara: Asil Yayın Dağıtım.
- Seçkin, N. (1990). Orta dereceli okul öğretmenlerinin aldıkları ödüller ve cezalara ilişkin bir çalışma. *Eğitim ve Bilim, 77, 24-36*.
- Seçkin, N. (1998). Orta dereceli okul öğretmenlerinin aldıkları ödüller ve cezalar. Yayınlanmamış araştırma raporu, Gazi Üniversitesi Mesleki Eğitim Fakültesi, Ankara.
- Seyhani, M., Özder, H. ve Konedralı, G. (2009). KKTTC'nde ilköğretim öğretmenlerine uygulanan ödül-ceza politikalarının değerlendirilmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi, 1(57), 109-131*
- Sorguç, B. (1992a). *Açıklamalı ve uygulamalı adli soruşturma*. Ankara: Milli Eğitim Basımevi.
- Sorguç, B. (1992b). *Disiplin ve idari soruşturma*. Ankara: Milli Eğitim Basımevi.
- Söyler, Y. (2008). *İdari usul ilkeleri açısından devlet memurunun disiplin soruşturması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara
- Şimşek, Ş., Çelik, A. ve Akgemici, T. (2014). *Davranış bilimine giriş ve örgütsel davranış*. Ankara: Eğitim Kitapevi Yayınları.
- Terzi, H. (1996). *1994-95 eğitim ve öğretim yılında İstanbul ili resmi ve özel ilköğretim kurumlarındaki yönetici ve öğretmenlerin aldıkları disiplin cezalarının analizi*. (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi). Marmara Üniversitesi, İstanbul
- Tolan, B. (1991). Aile, cinsiyet ve cinsel roller. *Aile Ansiklopedisi, T.C. Başbakanlık Aile Araştırma Kurumu: Ankara*
- Urhan, B. (2012). İşçilerin sendikaya üye olma nedenleri ve sendikaların yeni üye kazanmaya yönelik Stratejileri. *İş, Güç, Endüstri İlişkileri ve İnsan Kaynakları Dergisi. 14 (2), 33-56*
- Uygun, F. (2012). *Memur disiplin suç ve cezaları*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

- Ünal, C. (1994), Cinsiyete bağlı psikolojik farklar ve Türk çocukları üzerinde bir karşılaştırma. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*. 1 (6), 27-57
- Vatandaş, D. (2011). Toplumsal cinsiyet ve cinsiyet rollerinin algılanışı. *İstanbul Üniversitesi Sosyoloji Konferansları Dergisi*, 0 (35), 29-56.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2016). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayınları.